**Síntesis de criterios para realizar revisiones sistemáticas de literatura**

Desde la literatura se plantea que la revisión de literatura de manera sistemática es un elemento fundamental para la investigación, identificando sus principales contribuciones, es decir, el rol que juega este tipo de revisión en la investigación (Gall, 1996 y Hart, 1998, citados en Randolph, 2009). Algunas de estas contribuciones son: contribuye a la identificación de nuevas líneas de investigación, advierte nuevas formas de indagación de los problemas, enfatizan los aspectos necesarios de profundizar y potenciales mecanismos de indagación, entre otras.

A continuación se indican dos de las propuestas de revisión de literatura más reconocidas en el ámbito de las ciencias sociales. La primera corresponde a la taxonomía de revisión bibliográfica elaborada por Cooper (1988, citado en Randolph, 2009) y la segunda es elaborada por Botte y Belie (2005) a partir de los criterios construidos por Cooper (1985) y Hart (1999) en torno al proceso de revisión, ambos autores citados por Botte y Belie (2005).

Cooper (1988, citado en Randolph, 2009) construyó una taxonomía para revisiones bibliográficas compuesta por cinco características: foco, objetivo, perspectiva, cobertura, organización y destinatarios.

**Tabla 1.** Taxonomía de revisión bibliográfica

|  |  |
| --- | --- |
| **Características** | **Categorías** |
| Foco | Resultados de la investigaciones |
| Métodos de investigación |
| Teorías |
| Prácticas o aplicaciones |
| Objetivo | Integración: generalizaciones, conflictos o construcción de relaciones en el uso del lenguaje. |
| Identificación de temas centrales |
| Mirada crítica |
| Perspectiva | Adopción de una postura |
| Postura neutral |
| Cobertura | Exhaustiva |
| Exhaustiva con selección de literatura |
| Representativa |
| Esencial |
| Organización | Histórica |
| Conceptual |
| Metodológica |
| Destinatarios | Especialistas de la academia |
| Académicos en general |
| Practicantes o políticos |
| Público general |

Una segunda propuesta de elementos relevantes para realizar revisiones bibliográficas es la de Hart (1999, citado en Boote y Belie, 2005), la cual es tomada por Boote y Belie (2005) y complementada con la propuesta de Cooper (1985), así como con aspectos que desde sus diversas investigaciones se han erigido como significativas de considerar.

Si bien la propuesta se hizo para la revisión de tesis doctorales, los criterios también han sido aplicados a otro tipo de revisiones. Bajo este marco Boote y Belie (2004, citados en Boote y Beile, 2005) elaboran una rúbrica (ver tabla 2) para analizar y determinar la calidad de las revisiones bibliográficas, siendo útil –por tanto –para determinar el proceso de sistematización de las revisiones, los aspectos que son imprescindibles de considerar y los rasgos que debe adquirir cada elemento en dicho proceso.

La rúbrica se compone de 12 criterios, organizados en cinco categorías. La primera categoría, *Cobertura*, es tomada de la propuesta de Cooper (1985, citado en Boote y Beile, 2005) y tiene como propósito determinar cuán bien el/la autor/a argumenta los criterios de inclusión y exclusión seleccionados. La segunda categoría, *Síntesis*, tiene como propósito que la revisión refleje una síntesis de la literatura, informando de una nueva perspectiva respecto a la revisión e indicando lo que se ha abordado y los aspectos pendientes por estudiar y profundizar (Lather, 1999 y Strike y Posner, 1983, citados en Boote y Belie, 2005). La categoría *Metodología* tiene como propósito que la revisión de cuenta de las principales metodologías y técnicas abordadas bajo la temática. En el caso de la cuarta categoría, Relevancia, el objetivo es discutir las consecuencias de la revisión de la temática para la práctica y la academia, aunque –en algunos casos –las revisiones se enfocan más en un tipo de discusión que en otra, pero bajo ningún caso suprimen alguna. La última categoría es *Retórica,* enfatiza la necesidad de que el texto exhiba una escritura coherente y consistente con la estructura que se suele proponer bajo el tipo de revisión que se realiza.

**Tabla 2.** Categorías y criterios para evaluar textos de revisión bibliográfica

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Categoría** | **Criterio** | **Nivel deseable** |
| Cobertura | Indicar y argumentar los criterios de inclusión y exclusión para la revisión | Estos criterio han alcanzado su máximo desarrollo cuando, en su conjunto logran introducir/proponer nuevos métodos que permitan afrontar un problema de investigación con las metodologías que predominan en la literatura revisada. |
| Síntesis | Indicar qué es lo que se ha hecho en el área revisada y qué falta por hacer |
| Situar el tema de revisión dentro de un campo académico más amplio |
| Situar la investigación en el contexto histórico del tema de revisión |
| Utiliza y mejora el lenguaje técnico referente al tema de revisión |
| Articulo diferentes variables y fenómenos relevantes para el tema |
| Sintetiza y favorece una nueva forma de entender la temática |
| Metodología | Identifica las principales metodologías y técnicas que se utilizan para tratar la temática, estableciendo un diálogo entre sus ventajas y desventajas |
| Relaciona ideas y teorías en el campo de la investigación metodológica |
| Relevancia | Racionaliza la relevancia práctica del problema investigado |
| Racionaliza la importancia académica de problema investigado |
| Retórica | Escritura coherente y estructura clara, la que se apoya en la literatura revisada. |
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